

**А.В. Дмитриев, А.С. Виноградов**  
**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОБЩИХ УСЛОВИЙ**  
**ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ**

**Александр Викторович Дмитриев** – зав. кафедрой безопасности, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы (СЗИУ РАНХиГС) при Президенте РФ, доктор экономических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: dmitriev-av@ranepa.ru**.  
**Андрей Сергеевич Виноградов** – доцент кафедры безопасности, Северо-Западный институт управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы (СЗИУ РАНХиГС) при Президенте РФ, кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: anvin80@inbox.ru**.

*Статья посвящена анализу системы общих условий предварительного расследования с целью ее совершенствования. Авторами предложены меры оптимизации системы общих условий предварительного расследования, закрепленных в главе 21 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** уголовный процесс; уголовное судопроизводство; УПК РФ; общие условия предварительного расследования; совершенствование системы общих условий.

**A.V. Dmitriev, A.S. Vinogradov**  
**ON IMPROVEMENT OF PRELIMINARY INVESTIGATION**  
**GENERAL TERMS SYSTEM**

**Aleksandr Dmitriev** – Head, Safety Department, North-West Institute of Public Administration and Civil Service, the Russian Presidential Academy of National Economic and Public Administration, Doctor of Economics, Associate Professor, Saint-Petersburg; **e-mail: dmitriev-av@ranepa.ru**.  
**Andrey Vinogradov** – Associate Professor, Safety Department, North-West Institute of Public Administration and Civil Service, the Russian Presidential Academy of National Economic and Public Administration, Ph.D. in Law, Associate Professor, Saint-Petersburg; **e-mail: anvin80@inbox.ru**.

*The article deals with the analysis of general terms of preliminary investigation to improve the one. The authors propose measures to optimize the system of general conditions of preliminary investigation legislated in art.21 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation.*

**Keywords:** criminal proceedings; criminal procedure; Code of Criminal Procedure of the Russian Federation; general terms of preliminary investigation; improvement of general terms system.

Предварительное расследование – ключевая стадия досудебного производства по уголовным делам. Нередко эта стадия является самой продолжительной в процессе, а ее «первенство» среди стадий по объему составляемых процессуальных документов и выполняемых действий неоспоримо.

С учетом этого в УПК РФ [11] порядку производства в стадии предваритель-

ного расследования посвящено значительное число процессуальных норм: 13 глав, включающих в себя 94 статьи. Особое значение при регламентации производства в рассматриваемой стадии имеют нормы, образующие его основу и одновременно процессуальный «каркас». Такие нормы содержатся в главе 21 УПК РФ и именуются законодателем общими условиями предварительного расследова-

ния. Как справедливо пишет С.В. Горленко, на родовом уровне эти общие условия имеют под собой как конституционную, так и международно-правовую основу [3, с. 78].

В уголовно-процессуальной науке принято вести речь о том, что общие условия предварительного расследования образуют систему [1, с. 243]. Это означает, что они представляют собой не просто перечень схожих по назначению правил, а тесно взаимосвязаны и взаимодополняют друг друга элементами единого механизма. Система общих условий предварительного расследования неоднократно становилась предметом полемики среди представителей уголовно-процессуальной науки. Однако к единому мнению в этом вопросе ученым прийти не удалось. Более того, система таких общих условий, закрепленная в действующей редакции УПК РФ, по-прежнему дает поводы для замечаний критического характера в свой адрес.

Научные дискуссии вокруг общих условий предварительного расследования начинаются с вопроса о том, а нужно ли выделять в отдельный институт совокупность таких специальных норм или это только излишне перегружает и без того непростую с точки зрения юридической техники структуру российского УПК РФ. С позиции Л.В. Головки, выделение общих условий предварительного расследования выступает проявлением техники кодификации, которая способствует разграничению процессуальных норм общего и специального характера [2, с. 67]. Мы поддерживаем позицию исследователя и считаем, что с учетом процессуального объема второй стадии уголовного судопроизводства выделение ее общих условий в обособленный институт необходимо.

Применительно к понятию общих условий предварительного расследования в науке существует два основных подхода. Согласно первому из них, общие условия выступают для предварительного расследования основой принципиального характера, то есть, по сути, являются принципами этой отдельной стадии. Общими они именуется ввиду того, что представляют собой фундамент, на котором стро-

ится в целом предварительное расследование. Как полагает В.А. Лазарева, общие условия – это правила расследования наиболее общего характера. Выражая сущностные признаки стадии, они обусловлены принципами уголовного судопроизводства и выступают их гарантиями [12, с. 279]. Аналогичного мнения придерживается и Д.В. Хынг, утверждая, что общие условия, содержащиеся в нормах уголовно-процессуального законодательства, близки по содержанию принципам уголовного судопроизводства [13, с. 265].

В соответствии со вторым подходом общие условия должны являться не базовыми положениями, а действующими правилами, пронизывающими насквозь уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемую в рассматриваемой стадии. Представителем этого подхода выступает Д.С. Крылова, с позиции которой общие условия представляют собой не идеоконцепты и не расширенные представления о порядке производства расследования, как прослеживалось в советском УПК 1960 г., а требования, которые должны соблюдать должностные лица, осуществляющие производство по делу [4, с. 162].

Прежде чем выразить собственную приверженность тому или иному подходу, следует отметить, что понятие «общие условия» перекочевало в УПК РФ из УПК РСФСР 1960 г. В последнем в главе 10 закреплен схожий, но более широкий перечень общих условий предварительного следствия. В настоящее время, как и ранее, легального понятия общих условий предварительного расследования в нормах уголовно-процессуального законодательства не существует, что усложняет исследование их юридической природы.

Если рассмотреть понятие «общие условия» с точки зрения семантики, то получаем следующее: термин «общий» означает затрагивание основ какого-либо объекта и при этом включает в себя лишь наиболее значимое содержание чего-либо, а термин «условия» – это правила, установленные для какой-либо деятельности, а также обстановка, в которой эта деятельность осуществляется [7, с. 354, 685].

С учетом этого, определяя, являются ли общие условия принципами предварительного расследования или выступают действующими во всех случаях правилами, считаем, что истина, как это часто и бывает, находится посередине: общие условия, с одной стороны, являются основополагающими идеями стадии предварительного расследования, с другой – действующими правилами, прямо применяемыми при расследовании уголовных дел. В этом аспекте можно согласиться с понятием общих условий предварительного расследования, которое дает Д.С. Крылова. Автор понимает под ними совокупность норм уголовно-процессуального права, которые выступают наиболее общими правилами-требованиями, применяемыми на стадии предварительного расследования [5, с. 122].

К.С. Провоторова высказывает позицию о том, что к общим следует относить условия, которые распространяются на стадию предварительного расследования, а такие, которые связаны с отдельными ее этапами, относятся к частным и закреплены в последующих главах УПК РФ, входящих в его раздел VIII [8, с. 134]. С предлагаемой позицией можно было бы согласиться, если бы в главе 22 также не содержались положения, распространяющиеся на стадию в целом (например, правила о производстве следственных действий). Как известно, следственные действия наполняют предварительное расследование содержанием и пронизывают его насквозь, включая и следствие, и дознание.

Схожей точки зрения придерживается и Р.Б. Кушхов. Общие условия, по его мнению, характеризуются тем, что распространяют свое действие на ход предварительного расследования в целом [6, с. 231]. Однако анализ показывает, что это не так. В частности, очевиден тот факт, что неотложные следственные действия охватывают не в целом предварительное расследование, а только его начальный этап.

С учетом изложенного возникает вопрос о том, по каким критериям то или иное правило, имеющее отношение к предварительному расследованию, долж-

но быть отнесено к общим условиям, а какое правило таковым не является. Представляется, что любое такое правило для его отнесения к общим условиям должно отвечать ряду признаков. К последним можно отнести следующие:

– правила должны регламентировать процессуальную деятельность только в стадии предварительного расследования, но не в других стадиях;

– требования должны иметь наиболее общий характер и позволять выделить стадию предварительного расследования из числа других стадий судопроизводства;

– требования должны обязательно, а не вероятно или выборочно быть реализованными в ходе рассматриваемой стадии.

В настоящее время глава 21 УПК РФ содержит 14 положений, относимых к общим условиям предварительного расследования. Очевидна попытка законодателя включить в число общих условий такие из норм, которые в достаточной степени наделяют должностных лиц органов расследования арсеналом средств для быстрого, полного и непредвзятого расследования самых различных уголовных дел. При этом, как нами указано ранее, нельзя не учитывать исторический опыт. Однако данный подход, как показывает практика, не всегда эффективен с учетом развивающихся общественных отношений в целом и уголовно-процессуальных в частности.

Как видится, не все из закрепленных в главе 21 УПК РФ общих условий предварительного расследования обладают перечисленными выше признаками. Начнем с положений, закрепленных в ст. 153–155 УПК РФ и регламентирующих возможность и порядок процессуальной «реорганизации» уголовных дел. Как соединение, так и выделение уголовного дела, а равно и выделение материалов уголовного дела, допускается лишь при наличии предусмотренных законом оснований, то есть не во всех случаях. Поэтому можно заключить, что такие положения имеют не общий, а специальный характер. Представляется, что данные нормы целесообразнее было бы закрепить в главе 22 УПК РФ, в которой предусмотрены правила,

регламентирующие порядок производства предварительного следствия, и нормы которой также преимущественно распространяются и на дознание.

Аналогичной является наша точка зрения и относительно мер, направленных на обеспечение гражданского иска, конфискации и иных имущественных взысканий; а также положения, закрепленного в ст. 157 УПК РФ о производстве неотложных следственных действий. Такие нормы тоже применяется при производстве далеко не всех уголовных дел, а значит, имеют не общий, а частный характер. Следовательно, считаем, что они должны быть перенесены в главу 22.

Нелогичным выглядит и отнесение к числу общих условий предварительного расследования норм о восстановлении уголовных дел. Ситуации, возникающие в связи с утратой уголовных дел, на практике редки и являются не правилом, а исключением. Кроме того, утрата уголовных дел возможна и на судебных стадиях уголовного процесса. По справедливому замечанию Д.С. Крыловой, материалы предварительной проверки могут быть утрачены и в стадии возбуждения уголовного дела, но порядок их восстановления не отражен в УПК РФ [5, с. 123]. Следовательно, данное правило не является эксклюзивным для стадии предварительного расследования.

Отдельного внимания заслуживает правило об обязательности рассмотрения ходатайств, установленное ст. 159 УПК РФ и не обладающее ни одним из выделенных нами выше признаков общих условий предварительного расследования: ходатайства заявляют хоть и по многим, но не по всем уголовным делам, и, кроме того, они возможны не только на стадии предварительного расследования, но и на других стадиях уголовного судопроизводства. Применительно к этому «общему условию», вероятно, и сыграла негативную роль историческая преемственность. В УПК РСФСР 1960 г. отсутствовала глава, посвященная порядку заявления, рассмотрения и разрешения ходатайств. Поэтому нормы о ходатайствах включены законодателем в главу об общих условиях

предварительного следствия. Однако в действующем УПК РФ глава о ходатайствах существует (глава 15), а значит, наличие положений ст. 159 в главе 21 сопряжено с неоправданным «распылением», согласно УПК РФ, норм, регламентирующих одни и те же вопросы. С учетом этого, на наш взгляд, правилу об обязательности рассмотрения ходатайств следовало бы «переехать» в главу 15 УПК РФ.

Критически относимся к решению о включении в число общих условий предварительного расследования и норм о необходимости попечения о детях и иждивенцах лица, в отношении которого ведется преследование, а также мер, направленных на сохранность его имущества. В этом мы солидарны с Д.С. Трынко [9, с. 390]. Он пишет о том, что такие мероприятия могут быть реализованы в уголовном судопроизводстве только при применении мер процессуального принуждения – задержания или заключения под стражу. Ввиду этого данные правила, как видится, должны содержаться в разделе IV УПК РФ.

Указанные нормы представляются небезупречными еще и с той позиции, что УПК РФ не содержит перечня таких мер, не раскрывает их содержание. Кроме того, в УПК РФ не указан срок, в течение которого такие меры должны быть приняты. Подобная ситуация не может не порождать проблемы практического характера, если следователь и дознаватель либо не принимают должных мер, либо делают это формально.

Как видится, данный вопрос вполне урегулирован в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Беларусь [10]. В ст. 197 УПК Республики Беларусь предусмотрено, что соответствующие меры должны быть приняты не позднее дня, следующего за днем изоляции от общества подозреваемого или обвиняемого. К тому же в приведенной статье перечислены государственные органы, которые должны быть об этом уведомлены должностным лицом, осуществляющим расследование.

Подводя итог, можно сделать следующие выводы:

1. Общие условия предварительного расследования, образуя систему, являются, во-первых, основополагающими идеями стадии предварительного расследования; во-вторых, реально действующими правилами, прямо применяемыми при расследовании уголовных дел.

2. Любое правило, применяемое при производстве предварительного расследования, для его отнесения к общим условиям должно обладать рядом признаков: регламентировать процессуальную деятельность только в стадии предварительного расследования; иметь наиболее общий характер и позволять выделить стадию предварительного расследования из числа других стадий уголовного процесса; обязательно быть реализованным в процессе предварительного расследования.

3. С учетом этого считаем неверным отнесение к общим условиям таких положений, как соединение и выделение уголовных дел; выделение материалов уголовного дела; восстановление уголовных дел; обязательность рассмотрения ходатайств; меры по обеспечению взысканий имущественного характера; меры попечения об иждивенцах и меры по обеспечению сохранности имущества. Как не отвечающие выделенным выше признакам общих условий предварительного расследования данные положения должны быть расположены в иных главах УПК РФ. Это будет способствовать и совершенствованию юридической техники изложения уголовно-процессуальных норм.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Богаткина Р.Ш.* Проблемные вопросы реализации общих условий предварительного расследования в контексте российского и международного законодательства // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. Т. 12. № 2 (44). С. 242–246.

2. *Головкин Л.В.* Курс уголовного процесса. М.: Статут, 2017. 1278 с.

3. *Горленко С.В.* Общие условия производства предварительного следствия в уголовном процессе (понятие, история и современность): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. 237 с.

4. *Крылова Д.С.* К вопросу о проблемах системы общих условий предварительного расследования в современном уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2021. № 1. С. 161–163.

5. *Крылова Д.С.* К вопросу о системе общих условий предварительного расследования // Вестник экономической безопасности. 2022. № 4. С. 122–125.

6. *Куликов Р.Х.* Реализация следователем общих условий предварительного расследования // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. 13. № 4. С. 230–234.

7. *Ожегов С.И.* Словарь русского языка: ок. 57 000. 20-е изд., стер. М.: Рус. яз., 1988. 748 с.

8. *Провоторова К.С.* Система нормативных положений, регламентирующих общие условия предварительного расследования: становление и пути реформирования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 3 (50). С. 133–139.

9. *Трынка Д.С.* Меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества: эффективность правовой реализации // Уголовное судопроизводство: современное состояние и перспективы развития: сборник науч. тр. IX ежегодной Всерос. конф. / под ред. О.В. Химичевой. М.: Московский университет МВД РФ имени В.Я. Кикотя, 2020. С. 390–394.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 г. № 295-З (с изм. от 22.07.2022 г.) // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь. URL: <https://pravo.by/document/?guid=3961&p0=НК9900295> (дата обращения: 20.03.2023).

11. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с изм. и доп. от 13.06.2023 г.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

12. Уголовный процесс: учебник / под ред. В.А. Лазаревой. М.: Юстиция, 2016. 653 с.

13. *Хынг Д.В.* Роль понятия «общие условия» в формировании сущности общих условий предварительного расследо-

вания (сравнительно-правовое исследование законодательства Российской Федерации и Социалистической Республики Вьетнам) // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 4. С. 263–268.